

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0096/99/2021

Dňa : 21.08.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **GT Gold, s.r.o., sídlo: Hlavná 2760/170C, 077 01 Kráľovský Chlmec, IČO: 47 700 564**, kontrola internetového obchodu www.ibrill.sk, začatá dňa 18.01.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončená dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 31.03.2021 zaslaný účastníkovi konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0004/08/21 zo dňa 30.08.2021, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **650,-EUR, slovom: šesťstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a pre porušenie § 3 ods. 1 písm. i) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: **GT Gold, s.r.o., sídlo: Hlavná 2760/170C, 077 01 Kráľovský Chlmec, IČO: 47 700 564**, kontrola internetového obchodu www.ibrill.sk, začatá dňa 18.01.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončená dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 31.03.2021 zaslaný účastníkovi konania,

- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.ibrill.sk v časti Obchodných podmienok v článku 6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“ v bode 6.7. uvedením podmienky v znení: „Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku, teda tovar ako aj jeho obal hneď po doručení. V prípade, že kupujúci zistí, že tovar alebo obal tovaru je mechanicky poškodený, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru je povinný kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, ktorého správnosť potvrdí dopravca. Na základe takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže následne predávajúci poskytnúť odstránenie vady tovaru, zľavu na tovar alebo v prípade neodstrániteľných

vád tovaru dodať kupujúcemu nový tovar.“; v časti Obchodných podmienok v článku 8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v bode 8.3. uvedením: „Odstúpenie od zmluvy musí kupujúci urobiť písomnou formou vo forme vyplneného formulára, ktorého nájdete TU.“, v bode 8.4. uvedením: „Formulár na odstúpenie od kúpnej zmluvy zašle kupujúci na emailovú adresu predávajúceho a následne doručí aj poštovou formou. Predávajúci po obdržaní tohto emailu bezodkladne informuje kupujúceho o prijatí formulára.“, v bode 8.5. uvedením: „Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu týchto všeobecných obchodných podmienok musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob, akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu a/alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. vo forme poistenej zásielky.“ a uvedením podmienky v časti Obchodných podmienok „Reklamačný poriadok“ v článku II. „Právo na uplatnenie reklamácie“ v znení: „Ak zákazník zistí pri preberaní tovaru, že balenie, v ktorom tovar je doručený je poškodený, zákazník je povinný vyhotoviť záznam o poškodení zásielky priamo s prepravcom. Inak zákazník podpisom na príslušnom dokumente o prevzatí tovaru od dopravcu potvrdzuje, že zásielka je nepoškodená. Zásielky sú poistené prepravcom, ktorý za prepravu zodpovedá. Reklamácie, ktoré takto nebudú posúdené, nebudú ani uznané.“, ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním;

- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1992 Zb. o priestupkoch** v znení neskorších predpisov, podľa ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 citovaného zákona, keď účastník konania na internetovej stránke www.ibrill.sk v čase kontroly uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko na internetovej stránke v časti Obchodných podmienok v článku 5. „Práva a povinnosti zmluvných strán“ v bode 5.1.2. uviedol podmienku v znení: „Predávajúci má právo stornovať objednávku, ak z dôvodu vypredania zásob alebo nedostupnosti tovaru nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode, pokiaľ sa so zákazníkom nedohodne na náhradnom plnení. O stornovaní objednávky bude zákazník informovaný telefonicky alebo e-mailom a v prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti mu budú finančné prostriedky vrátené v lehote 15 dní na ním určený účet, pokiaľ sa s predávajúcim nedohodne inak.“; tiež v Obchodných podmienkach v článku 6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“ v bode 6.8. uviedol: „Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2. Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“; ďalej v Obchodných podmienkach v článku 8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v bode 8.9. uviedol: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim. Predávajúci vráti kupujúcemu prijaté peňažné prostriedky iným spôsobom len vtedy, ak s tým kupujúci súhlasí, a ak mu tým nevzniknú ďalšie náklady.“, ako aj v bode 8.10. uviedol podmienku v znení: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je

poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť zníženej v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“;

- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v čase kontroly na internetovej stránke www.ibrill.sk v časti Obchodných podmienok v článku 2. „Informácie o tovare a cenách“ v bode 2.1. uvedením podmienky v znení: „Informácie o tovare, vrátane uvedenia cien jednotlivého tovaru a jeho hlavných vlastností a podrobností sú uvedené pri jednotlivých tovaroch v katalógu internetového obchodu. Tieto ceny nie sú záväzné, majú informatívny charakter a predávajúci nie je povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu ohľadom jednotlivého tovaru. ...“; v bode 2.4. uvedením: „Predávajúci si vyhradzuje právo na zmenu kúpnej ceny v prípade zmeny právnych predpisov, zmeny cien od výrobcov alebo dodávateľov tovaru.“; v bode 2.8. uvedením: „V prípade, ak kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.“; tiež v bode 2.9. uvedením: „V prípade, ak kupujúci nezaplatí predávajúcemu celú kúpnu cenu pri prevzatí tovaru, zmluvné strany sa dohodli, že predávajúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy a zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.“; v časti Obchodných podmienok v článku 5. „Práva a povinnosti zmluvných strán“ v bode 5.1.2. uvedením podmienky v znení: „Predávajúci má právo stornovať objednávku, ak z dôvodu vypredania zásob alebo nedostupnosti tovaru nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode, pokiaľ sa so zákazníkom nedohodne na náhradnom plnení. O stornovaní objednávky bude zákazník informovaný telefonicky alebo e-mailom a v prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti mu budú finančné prostriedky vrátené v lehote 15 dní na ním určený účet, pokiaľ sa s predávajúcim nedohodne inak.“; uvedením podmienky v časti Obchodných podmienok v článku 6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“ v bode 6.3. v znení: „Kupujúci je povinný prevziať tovar v mieste, ktoré je uvedené v akceptácii objednávky kupujúceho predávajúcim. Po uplynutí 14 dní odo dňa, keď bol kupujúci povinný tovar prevziať, je predávajúci oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy a predat' tovar tretej osobe. Po predaní dohodnutého tovaru tretej osobe sa záloha za dohodnutý tovar zaplatená kupujúcim uhradí späť spôsobom jemu dohodnutým.“; v bode 6.8. v znení: „Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2. Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“; uvedením podmienky v časti Obchodných podmienok v článku 8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v bode 8.7. v znení: „Predávajúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v prípade z dôvodu vypredania zásob, nedostupnosti tovaru, alebo ak výrobca, dovozca alebo dodávateľ tovaru dohodnutého v kúpnej zmluve prerušil výrobu alebo vykonal tak**

závažné zmeny, ktoré znemožnili realizáciu splnenia povinností predávajúceho vyplývajúcich z kúpnej zmluvy alebo z dôvodov vyššej moci alebo ak ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať nie je schopný dodať tovar zákazníkovi v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode.“, v bode 8.10. v znení: „V prípade, že kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy, predávajúci nie je povinný vrátiť prijaté peňažné prostriedky kupujúcemu skôr, než mu kupujúci tovar odovzdá alebo tovar je doručený.“, v bode 8.10. v znení: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotou jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“, v bode 8.9. v znení: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim. Predávajúci vráti kupujúcemu prijaté peňažné prostriedky iným spôsobom len vtedy, ak s tým kupujúci súhlasí, a ak mu tým nevzniknú ďalšie náklady.“; uvedením podmienky v časti Obchodných podmienok „Reklamačný poriadok“ v článku V. „Postup vybavenia reklamácie“ v znení: „V prípade, ak si spotrebiteľ v určenej lehote nevyzdvihne reklamovaný, opravený alebo náhradný tovar po vybavení a oznámení reklamácie predávajúcim, predávajúci kupujúceho vyzve prostredníctvom doručenia doporučeného listu odoslaného na poslednú známu adresu spotrebiteľa na vyzdvihnutie so tovaru v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V prípade, že si kupujúci takýto tovar nevyzdvihne ani v dodatočne určenej lehote podľa predchádzajúcej vety, je predávajúci oprávnený takýto tovar predat tretej osobe alebo inak speňažiť. Týmto spôsobom je predávajúci oprávnený postupovať aj v prípade, že si spotrebiteľ neprevezme opakovanú výzvu predávajúceho podľa prvej vety tohto bodu alebo, ak sa táto výzva vráti predávajúcemu ako nedoručená/nedoručiteľná. Predávajúci vedie o takto získaných peňažných prostriedkoch osobitnú evidenciu s uvedením identifikácie spotrebiteľa, kedy a za akú hodnotu sa takýto tovar predal a aké náklady vznikli predávajúcemu v súvislosti s jeho speňažením. V prípade, ak spotrebiteľ požiada predávajúceho o vydanie takéhoto tovaru po jeho speňažení, predávajúci ho informuje o speňažení a po odpočítaní nákladov, ktoré predávajúcemu v súvislosti so speňažením vznikli, vydá spotrebiteľovi zvyšnú časť peňažných prostriedkov zo speňaženia.“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb**

na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď účastník konania v čase kontroly nezabezpečil splnenie tejto povinnosti na svojej internetovej stránke www.ibrill.sk;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), keď účastník konania v čase kontroly nezabezpečil splnenie tejto povinnosti na svojej stránke internetového obchodu www.ibrill.sk;**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **650,- EUR, slovom: šesťstopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00040821.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – GT Gold, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 650,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“) a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. i) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon č.102/2014 Z. z.*“).

Inšpektormi SOI bola dňa 18.01.2021 začatá kontrola internetového obchodu www.ibrill.sk, na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 989/2020, a to zaslaním Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov účastníkovi konania, konkrétne na doručenie troch rôznych zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi prostredníctvom internetového obchodu www.ibrill.sk (faktúry, prípadne iné doklady súvisiace s uzatvorením kúpnej zmluvy na diaľku). Dňa 18.01.2021 boli zároveň z internetovej stránky www.ibrill.sk stiahnuté a vytlačené Obchodné podmienky a informácie pre spotrebiteľov. Kontrola bola ukončená dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 31.03.2021 zaslaný účastníkovi konania. Inšpekčný záznam bol účastníkovi konania doručený dňa 16.04.2021. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov; porušil zákaz používať

neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná: neoznámil spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“)).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0004/08/21 zo dňa 30.08.2021, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne v časti týkajúcej sa vrátenia už zaplatenej kúpnej ceny bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim pri odstúpení kupujúceho od kúpnej zmluvy. Odvolací správny orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou bolo zistené, že na internetovej stránke www.ibrill.sk v Obchodných podmienkach v článku 6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“ v bode 6.8. účastník konania uviedol: „*Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2. Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.*“ Podmienka týkajúca sa jednostranného určenia spôsobu vrátenia ceny za tovar bez predchádzajúcej dohody so spotrebiteľom v prípade, ak spotrebiteľ použil pri svojej platbe za produkt iný spôsob platby ako bezhotovostný platobný styk prevodom na účet (napr. hotovosť), je podľa odvolacieho správneho orgánu neprijateľnou podmienkou, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

Odvolací správny orgán taktiež zistil dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia spočívajúcu v úprave právnej kvalifikácie zisteného porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne v časti týkajúcej sa lehoty na vrátenie platieb v prípade odstúpenia kupujúceho od kúpnej zmluvy a v prípade stornovania objednávky zo strany predávajúceho. Odvolací správny orgán uvedené konanie subsumoval pod jemu prislúchajúce znenie skutkovej podstaty správneho deliktu, t. j. pod porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď

kontrolou bolo zistené, že na internetovej stránke www.ibrill.sk v Obchodných podmienkach v článku 5. „Práva a povinnosti zmluvných strán“ v bode 5.1.2. účastník konania uviedol: „Predávajúci má právo stornovať objednávku, ak z dôvodu vypredania zásob alebo nedostupnosti tovaru nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode, pokiaľ sa so zákazníkom nedohodne na náhradnom plnení. O stornovaní objednávky bude zákazník informovaný telefonicky alebo e-mailom a v prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti mu budú finančné prostriedky vrátené v lehote 15 dní na ním určený účet, pokiaľ sa s predávajúcim nedohodne inak.“; ďalej v Obchodných podmienkach v článku 8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v bode 8.9. účastník konania uvádza: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim. Predávajúci vráti kupujúcemu prijaté peňažné prostriedky iným spôsobom len vtedy, ak s tým kupujúci súhlasí, a ak mu tým nevzniknú ďalšie náklady.“; ako aj v Obchodných podmienkach v článku 8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v bode 8.10. účastník konania uviedol: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť zníženu v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotou jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“ Uvedenými podmienkami účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je o. i. upravené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Účastník konania ako predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 (kalendárnych) dní). Uvedené je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán zároveň za účelom presnejšej špecifikácie skutkov doplnil do výroku prvostupňového správneho rozhodnutia, ako aj do príslušnej časti jeho odôvodnenia čísla článkov Obchodných podmienok a čísla ich jednotlivých bodov, ktoré boli zo strany účastníka konania porušené.

Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Odvolací správny orgán zároveň listom zo dňa 20.07.2023 zaslal účastníkovi konania „Upovedomenie o vykonanej zmene“, v ktorom účastníkovi konania oznámil vyššie uvedené zmeny prvostupňového správneho rozhodnutia. Odvolací orgán účastníkovi konania zároveň umožnil vyjadriť sa k uvedeným zmenám v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku, v zmysle ktorého: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“, a to v lehote do 8 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Účastníkovi konania bolo oznámené, že po uplynutí vyššie uvedenej lehoty

na vyjadrenie bude vydané rozhodnutie vo veci. Upovedomenie o vykonanej zmene bolo účastníkovi konania doručené dňa 06.08.2023, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Účastník konania na predmetné upovedomenie nereagoval žiadnym spôsobom.

Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; neupierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov; nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná: oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ); čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.01.2021 začatá kontrola internetového obchodu www.ibrill.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 989/2020, a to zaslaním Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov účastníkovi konania, konkrétne na doručenie troch rôznych zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi prostredníctvom internetového obchodu www.ibrill.sk (faktúry, prípadne iné doklady súvisiace s uzatvorením kúpnej zmluvy na diaľku). Dňa 18.01.2021 boli zároveň z internetovej stránky www.ibrill.sk stiahnuté a vytlačené Obchodné podmienky a informácie pre spotrebiteľov, ktoré tvoria prílohu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly. Kontrola bola ukončená dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 31.03.2021 zaslaný účastníkovi konania. Inšpekčný záznam bol účastníkovi konania doručený dňa 16.04.2021.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Obchodné podmienky boli uvedené na internetovej stránke účastníka konania www.ibrill.sk, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu.

Vyhodnotením obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.ibrill.sk v časti Obchodných podmienok v článku 6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“ v bode 6.7.; v časti Obchodných podmienok v článku 8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v bode 8.3., v bode 8.4., v bode 8.5.; v časti Obchodných podmienok „Reklamačný poriadok“ v článku II. „Právo na uplatnenie reklamácie“ ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním.

6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“

6.7. „Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku, teda tovar ako aj jeho obal hneď po doručení. V prípade, že kupujúci zistí, že tovar alebo obal tovaru je mechanicky poškodený, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru je povinný kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, ktorého správnosť potvrdí dopravca. Na základe

takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže následne predávajúci poskytnúť odstránenie vady tovaru, zľavu na tovar alebo v prípade neodstrániteľných väd tovaru dodať kupujúcemu nový tovar.“

Takto formulovanou podmienkou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko žiadny právny predpis neustanovuje povinnosť spotrebiteľovi skontrolovať zásielku hneď po jej doručení a rovnako nestanovuje povinnosť v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí spísať zápis o poškodení zásielky. Tento zápis o poškodení zásielky je povinný vyhotoviť dopravca za prítomnosti a na žiadosť spotrebiteľa, ktorému bola poškodená zásielka doručená.

8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“

8.3. *„Odstúpenie od zmluvy musí kupujúci urobiť písomnou formou vo forme vyplneného formulára, ktorého nájdete TU.“*

8.4. *„Formulár na odstúpenie od kúpnej zmluvy zašle kupujúci na emailovú adresu predávajúceho a následne doručí aj poštovou formou. Predávajúci po obdržaní tohto emailu bezodkladne informuje kupujúceho o prijatí formulára.“*

Týmto podmienkami účastník konania uložil spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý mu odovzdal predávajúci, avšak nie je to podmienkou. Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. sa trvanlivým nosičom na účely tohto zákona rozumie prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo predávajúcemu uchovať jemu adresované informácie spôsobom umožňujúcim ich použitie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenené reprodukovanie uložených informácií, najmä papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača.

8.5. *„Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu týchto všeobecných obchodných podmienok musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob, akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu a/alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. vo forme poistenej zásielky.“*

Predmetnými podmienkami predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 102/2014 Z. z. neukladá kupujúcemu povinnosť zároveň s odstúpením zmluvy zaslať tovar predávajúcemu späť ako poistený. Požiadavka účastníka konania zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy doručiť predávajúcemu tovar, a to vo forme poistenej zásielky, je kladená nad rámec zákona č. 102/2014 Z. z. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Spotrebiteľ teda nie je povinný doručiť predávajúcemu tovar zároveň s odstúpením od zmluvy, tak ako to predávajúci požaduje a súčasne zákon spotrebiteľovi neukladá povinnosť zaslať tovar vo forme poistenej zásielky.

„Reklamačný poriadok“

II. „Právo na uplatnenie reklamácie“

„Ak zákazník zistí pri preberaní tovaru, že balenie, v ktorom tovar je doručený je poškodený, zákazník je povinný vyhotoviť záznam o poškodení zásielky priamo s prepravcom. Inak zákazník podpisom na príslušnom dokumente o prevzatí tovaru od dopravcu potvrdzuje, že zásielka je nepoškodená. Zásielky sú poistené prepravcom, ktorý za prepravu zodpovedá. Reklamácie, ktoré takto nebudú posúdené, nebudú ani uznané.“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí, nie je povinný vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia zásielky (škodový zápis). Žiadny právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, preto ustanovenie upravujúce spísanie škodového zápisu pri preberaní tovaru kupujúcim môže mať len odporúčací charakter. Záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru je povinný vyhotoviť prepravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho. Spotrebiteľ má právo na uplatnenie reklamácie a predávajúci nesmie toto právo spotrebiteľovi uprieť. V prípade uplatnenia reklamácie spotrebiteľa je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, nakoľko na internetovej stránke www.ibrill.sk v časti Obchodných podmienok v článku 5. „Práva a povinnosti zmluvných strán“ v bode 5.1.2.; v časti Obchodných podmienok v článku 6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“ v bode 6.8.; v časti Obchodných podmienok v článku 8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v bode 8.9. a v bode 8.10. účastník konania uvádzal podmienky, ktorými uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

5. „Práva a povinnosti zmluvných strán“

5.1.2. *„Predávajúci má právo stornovať objednávku, ak z dôvodu vypredania zásob alebo nedostupnosti tovaru nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode, pokiaľ sa so zákazníkom nedohodne na náhradnom plnení. O stornovaní objednávky bude zákazník informovaný telefonicky alebo e-mailom a v prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti mu budú finančné prostriedky vrátené v lehote 15 dní na ním určený účet, pokiaľ sa s predávajúcim nedohodne inak.“*

6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“

6.8. *„Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2. Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“*

8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“

8.9. *„V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim. Predávajúci vráti kupujúcemu prijaté peňažné prostriedky iným spôsobom len vtedy, ak s tým kupujúci súhlasí, a ak mu tým nevzniknú ďalšie náklady.“*

8.10. *„V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotou jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“*

Uvedenými podmienkami účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je o. i. upravené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Účastník konania ako predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 (kalendárnych) dní). Uvedené je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na internetovej stránke www.ibrill.sk v časti Obchodných podmienok v článku 2. „Informácie o tovare a cenách“ v bode 2.1., v bode 2.4., v bode 2.8., v bode 2.9.; v časti Obchodných podmienok v článku 5. „Práva a povinnosti zmluvných strán“ v bode 5.1.2.; v časti Obchodných podmienok v článku 6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“ v bode 6.3., v bode 6.8.; v časti Obchodných podmienok v článku 8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ v bode 8.7., v bode 8.9., v bode 8.10; v časti Obchodných podmienok „Reklamačný poriadok“ v článku V. „Postup vybavenia reklamácie“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky.

2. „Informácie o tovare a cenách“

2.1. „*Informácie o tovare, vrátane uvedenia cien jednotlivého tovaru a jeho hlavných vlastností a podrobností sú uvedené pri jednotlivých tovarov v katalógu internetového obchodu. Tieto ceny nie sú záväzné, majú informatívny charakter a predávajúci nie je povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu ohľadom jednotlivého tovaru. ...*“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 3 ods. 1 písm. a), e), g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru; celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu. Uvedené údaje o tovare patria medzi hlavné znaky výrobku potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Predávajúci prezentuje na svojom webovom sídle ponuku tovaru za účelom jeho predaja a nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj.

2.4. „*Predávajúci si vyhradzuje právo na zmenu kúpnej ceny v prípade zmeny právnych predpisov, zmeny cien od výrobcov alebo dodávateľov tovaru.*“

Uvedená podmienka je spôsobilá vnieť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru v uvedenej cene, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky, t. j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy, čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom (kupujúcim). Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

2.8. „V prípade, ak kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.“

2.9. „V prípade, ak kupujúci nezaplatí predávajúcemu celú kúpnu cenu pri prevzatí tovaru, zmluvné strany sa dohodli, že predávajúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy a zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.“

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, keďže sú spôsobilé založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetné podmienky sú v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Odstúpenie od zmluvy v zákonnej lehote je teda zákonným právom spotrebiteľa pri uzavretí zmluvy na diaľku s predávajúcim, a preto jeho využitie nemôže byť sankcionované zmluvnou pokutou v žiadnom prípade, keď spotrebiteľ odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Podľa ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR 27/2002, sp. zn. 5 Cdo 5/2000 zmluvná pokuta nemôže byť pre prípad odstúpenia od zmluvy ako výkonu práva dohodnutá, nakoľko zákonná lehota na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku bez uvedenia dôvodu je v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. 14 dní.

5. „Práva a povinnosti zmluvných strán“

5.1.2. „Predávajúci má právo stornovať objednávku, ak z dôvodu vypredania zásob alebo nedostupnosti tovaru nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode, pokiaľ sa so zákazníkom nedohodne na náhradnom plnení. O stornovaní objednávky bude zákazník informovaný telefonicky alebo e-mailom a v prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti mu budú finančné prostriedky vrátené v lehote 15 dní na ním určený účet, pokiaľ sa s predávajúcim nedohodne inak.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie odmietnuť predatť spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy, neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predatť výrobok spotrebiteľovi a odstúpiť od zmluvy, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj. Informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

6. „Dodanie tovaru a platobné podmienky“

6.3. „Kupujúci je povinný prevziať tovar v mieste, ktoré je uvedené v akceptácii objednávky kupujúceho predávajúcim. Po uplynutí 14 dní odo dňa, keď bol kupujúci povinný tovar prevziať, je predávajúci oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy a predatť tovar tretej osobe. Po predaní

dohodnutého tovaru tretej osobe sa záloha za dohodnutý tovar zaplatená kupujúcim uhradiť späť spôsobom jemu dohodnutým.“

Uvedená podmienka vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podmienka predávajúceho týkajúca sa možnosti predaja neprevzatého tovaru tretej osobe a uhradenie zaplatenej zálohy spotrebiteľovi až po predaní dohodnutého tovaru tretej osobe v prípade neprevzatia tovaru kupujúcim po uplynutí 14 dní odo dňa, keď bol kupujúci povinný tovar prevziať, sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od právnej úpravy obsiahnutej v § 10 ods. 3 a ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Podľa ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa.

6.8. „Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2. Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“

Podmienka týkajúca sa jednostranného určenia spôsobu vrátenia ceny za tovar bez predchádzajúcej dohody so spotrebiteľom v prípade, ak spotrebiteľ použil pri svojej platbe za produkt iný spôsob platby ako bezhotovostný platobný styk prevodom na účet (napr. hotovosť), je podľa odvolacieho správneho orgánu neprijateľnou podmienkou, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

8. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“

8.7. „Predávajúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v prípade z dôvodu vypredania zásob, nedostupnosti tovaru, alebo ak výrobca, dovozca alebo dodávateľ tovaru dohodnutého v kúpnej zmluve prerušil výrobu alebo vykonal tak závažné zmeny, ktoré znemožnili realizáciu splnenia povinností predávajúceho vyplývajúcich z kúpnej zmluvy alebo z dôvodov vyššej moci alebo ak ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať nie je schopný dodať tovar zákazníkovi v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode.“

Predmetná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie odmietnuť predatť spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy, neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predatť výrobok spotrebiteľovi a odstúpiť od zmluvy, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj. Informácia o cene je jednou zo základných informácií, ktorá má byť spotrebiteľovi v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru v uvedenej cene, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky, t. j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy, čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom (kupujúcim). Údaj o predajnej cene tovaru patrí medzi jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie, t. j. kúpe konkrétneho tovaru v internetovom obchode predávajúceho. Podľa § 3

ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. informácie uvedené v odseku 1 tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

8.10. „V prípade, že kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy, predávajúci nie je povinný vrátiť prijaté peňažné prostriedky kupujúcemu skôr, než mu kupujúci tovar odovzdá alebo tovar je doručený.“

Podmienka je neúplná, pretože podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Z uvedeného vyplýva, že predávajúci nesmie uprieť právo spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy vrátiť prijatú platbu, ak spotrebiteľ preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu.

8.10. „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotou jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“

8.9. „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim. Predávajúci vráti kupujúcemu prijaté peňažné prostriedky iným spôsobom len vtedy, ak s tým kupujúci súhlasí, a ak mu tým nevzniknú ďalšie náklady.“

Uvedené podmienky obsahujú neprijateľné podmienky zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predávajúci si teda nemôže započítať náhradu škody oproti kúpnej cene, ktorú je povinný vrátiť do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Náhradu jemu vzniknutej škody si môže predávajúci uplatniť až následne v rámci samostatného občianskeho konania na príslušnom súde. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je vylúčené, ako aj prípadné upretie práva na odstúpenie od zmluvy. Rovnako tak aj z ust. § 457 OZ vyplýva, že ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Dôsledkom odstúpenia od zmluvy je v súlade s § 48 ods. 2 OZ skutočnosť, že zmluva sa od začiatku zrušuje, t. j. hľadá sa na ňu, ako keby nebola nikdy vznikla. Z uvedeného vyplýva účastníkom zrušenej zmluvy povinnosť vzájomne sa vysporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili). Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Predávajúci si môže prípadnú škodu spôsobenú spotrebiteľom pri vrátení tovaru vymáhať od spotrebiteľa iba prostredníctvom zásad všeobecnej zodpovednosti za škodu upravených v zmysle dikcie ust. § 420 a nasl. OZ cestou všeobecného súdu, pričom predávajúci si nemôže podmieňovať vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy vtedy,

ak spotrebiteľ splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre odstúpenie od zmluvy v zmysle ust. § 7 a nasl. zákona č. 102/2014 Z. z. Predávajúcemu nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom predávajúceho, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (predávajúceho) o skutočnej škode (napr. nákladov na vrátenie veci do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu. Taktiež podmienka týkajúca sa jednostranného určenia spôsobu vrátenia ceny za tovar bez predchádzajúcej dohody so spotrebiteľom v prípade, ak spotrebiteľ použil pri svojej platbe za produkt iný spôsob platby ako bezhotovostný platobný styk prevodom na účet (napr. hotovosť), je podľa odvolacieho správneho orgánu neprijateľnou podmienkou, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

„Reklamačný poriadok“

V. „Postup vybavenia reklamácie“

„V prípade, ak si spotrebiteľ v určenej lehote nevyzdvihne reklamovaný, opravený alebo náhradný tovar po vybavení a oznámení reklamácie predávajúcim, predávajúci kupujúceho vyzve prostredníctvom doručenia doporučeného listu odoslaného na poslednú známu adresu spotrebiteľa na vyzdvihnutie so tovaru v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V prípade, že si kupujúci takýto tovar nevyzdvihne ani v dodatočne určenej lehote podľa predchádzajúcej vety, je predávajúci oprávnený takýto tovar predat tretej osobe alebo inak speňažiť. Týmto spôsobom je predávajúci oprávnený postupovať aj v prípade, že si spotrebiteľ neprevezme opakovanú výzvu predávajúceho podľa prvej vety tohto bodu alebo, ak sa táto výzva vráti predávajúcemu ako nedoručená/nedoručiteľná. Predávajúci vedie o takto získaných peňažných prostriedkoch osobitnú evidenciu s uvedením identifikácie spotrebiteľa, kedy a za akú hodnotu sa takýto tovar predal a aké náklady vznikli predávajúcemu v súvislosti s jeho speňažením. V prípade, ak spotrebiteľ požiadá predávajúceho o vydanie takéhoto tovaru po jeho speňažení, predávajúci ho informuje o speňažení a po odpočítaní nákladov, ktoré predávajúcemu v súvislosti so speňažením vznikli, vydá spotrebiteľovi zvyšnú časť peňažných prostriedkov zo speňaženia.“

Uvedená podmienka je v rozpore s ustanovením § 614 OZ. Ak kupujúci neprevezme vec v dohodnutom čase, predávajúci je oprávnený požadovať poplatok za uskladnenie; výšku poplatku ustanovuje osobitný predpis, prípadne určuje dohoda medzi účastníkmi. Podmienku, ktorou si predávajúci vyhradzuje v prípade neprevzatia tovaru spotrebiteľom ani v dodatočnej lehote takýto tovar predat tretej osobe, možno považovať za neprijateľnú, keďže využíva najmä výraznú nerovnosť zmluvných strán.

- podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď účastník konania v čase kontroly nezabezpečil splnenie tejto povinnosti na svojej internetovej stránke www.ibrill.sk.
- podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného

predpisu (§ 622 a § 623 OZ), keď účastník konania v čase kontroly nezabezpečil splnenie tejto povinnosti na svojej stránke internetového obchodu www.ibrill.sk.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V odvolaní účastník konania uvádza, že jednou z dôležitých úloh správneho orgánu pri rozhodovaní o správnych deliktoch je, aby správny orgán zabezpečil v záujme zachovania práv zaručených Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd pre administratívne stíhanú osobu spravodlivé konanie. Ďalej účastník konania poukazuje na čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého výklad právnych predpisov nižšej právnej sily musí byť v súlade s Ústavou a podľa čl. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány konať iba na základe Ústavy, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Účastník konania ďalej poukazuje na to, že správny orgán má postupovať a rozhodovať len na základe náležite zisteného skutkového stavu a v súlade so zákonmi tak, aby náležite zistil skutkový stav veci a účastník konania nebol vo svoj neprospech ukrátený na svojich právach. Účastník konania považuje rozhodnutie a postup správneho orgánu prvého stupňa za nezákonné a napáda ho odvolaním v celom rozsahu. Účastník konania poukazuje na princípy spravodlivosti konania a riadneho odôvodnenia rozhodnutia, tak ako v časti porušených ustanovení zákona, tak aj v časti odôvodnenia spôsobu určenia výšky udelenej sankcie. Podľa vyjadrenia účastníka konania nepovažuje formu odôvodnenia výšky udelenej sankcie za dostatočnú, poukazuje tiež na vadu nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pri odôvodňovaní výšky uloženej sankcie, ktorej sa správny orgán prvého stupňa dopustil tým, že nie je zrejmé, ktoré skutočnosti boli v prospech, a ktoré neboli v prospech účastníka konania. Účastník konania vzhľadom na to, že po vytknutí nedostatkov tieto rýchlo odstránil, ako aj počas ich existencie nedošlo reálne k ujme na právach žiadneho zákazníka, považuje výšku pokuty za neprimeranú. Ďalej účastník konania tvrdí, že nedošlo k takej situácii, že by reálne došlo k znevýhodneniu spotrebiteľa po tom, čo sa tento rozhodol zakúpiť tovar v jeho e-shope. Účastník konania tiež nesúhlasí, že udelená pokuta spĺňa preventívnu a sankčnú funkciu. Podľa jeho vyjadrenia došlo k odstráneniu nedostatkov už pred uložením pokuty, čo znamená, že preventívnu funkciu splnilo už samotné začatie konania o uložení pokuty. Uloženú pokutu účastník konania považuje za likvidačnú aj vzhľadom k tomu, že ide o prvé a jedno porušenie zákona. Účastník konania zároveň podotýka, že sa prvostupňový správny orgán v časti odôvodnenia výšky uloženej sankcie nezaoberal podstatnou skutočnosťou, a to že ide o jeho prvú sankciu. Účastník konania opakovane poznamenáva, že v dôsledku neúmyselne vzniknutého protiprávneho stavu nedošlo k spôsobeniu žiadnej ujmy a po upozornení na vzniknutý protiprávny stav, bol tento okamžite z jeho strany odstránený. Vytýkané vady mali podľa účastníka len formálny charakter, pričom nikdy nedošlo k materiálnej škode spotrebiteľa. V závere odvolania účastník konania žiada správny orgán, aby prihliadol na právnu úpravu vyjadrenú v zákone č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19, pripúšťajúcu i možnosť tzv. druhej šance pre podnikateľský subjekt v prípade preukázateľnej snahy o uskutočnenie nápravy kontrolou zisteného protiprávneho stavu, ktorú v danom prípade nemožno spochybniť. Na základe uvedených skutočností sa účastník konania domnieva, že uložená pokuta je neprimerane vysoká za vytýkané skutočnosti, pričom žiada správny orgán, aby uloženú sankciu zrušil, prípadne aby ju primerane znížil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní

účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. i) a § 3 ods. písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.“*

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.“*

Podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona 102/2014 Z. z. *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.“*

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. *„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.“*

K námietkam účastníka konania v podanom odvolaní odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť).

K tvrdeniam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní rozhodnutia prvého stupňa ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, odvolací orgán nezistil, že by účastníkovi

konania bolo porušené právo spravodlivého konania ustanoveného v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd občanov. Účastník konania neuviedol, aké práva účastníka konania mu neboli prvostupňovým správnym orgánom zachované a ani neuviedol, v čom vidí rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa za nezákonné. Odvolací orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. viaže zákon o ochrane spotrebiteľa na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 25.03.2021 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán má za to, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenia. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený skutkový stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinností účastníka konania, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona č. 102/2014 Z. z. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že účastník konania bol poučený o možnosti podať písomné námietky k zisteniam uvedeným v inšpekčnom zázname do 3 dní odo dňa jeho doručenia. Zároveň bolo účastníkovi konania pri zaslaní inšpekčného záznamu oznámené, že v prípade akýchkoľvek nejasností alebo potreby vysvetlenia k zistenému stavu, môže kontaktovať inšpektora SOI prostredníctvom telefónneho čísla alebo e-mailom uvedeným v sprievodnom liste k zaslanému inšpekčnému záznamu. Účastník konania túto možnosť

nevyžil. Ďalej odvolací orgán dodáva, že účastníkovi konania bolo začatie kontroly oznámené a doručené zákonným spôsobom, pričom v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 02.08.2021 bol účastník konania poučený o jeho právach podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, tzn. že ako účastník konania má právo vyjadriť sa k dôvodom konania, že môže navrhnúť doplnenie dokazovania, a to v lehote do 8 dní od doručenia oznámenia o začatí správneho konania. Zároveň bol poučený podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku o tom, že má právo nazrieť do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy, dostať kópiu spisu alebo dostať informáciu zo spisu. Taktiež účastník konania bol poučený podľa § 17 Správneho poriadku o práve dať sa zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si účastník konania zvolí. Vyššie uvedené práva v konaní pred prvostupňovým orgánom účastník konania neuplatnil. Odvolací orgán ďalej opakovane uvádza, že postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný a inšpektormi SOI neboli porušené žiadne práva účastníka konania. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že konanie na prvom stupni bolo spravodlivé a nebolo porušené žiadne právo účastníka konania ustanovené v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd občanov a ani iné právo účastníka konania vzťahujúce sa ku konaniu na prvom stupni.

K čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a k výkladu právnych predpisov odvolací orgán uvádza, že nezistil v administratívnom spise žiadny výklad práva vykonaný správnym orgánom prvého stupňa. V administratívnom spise orgán kontroly uvádza kontrolné zistenia zistené kontrolou, porovnáva ich s požadovaným stavom uvedeným vo všeobecne záväzných právnych predpisoch a výsledkom sú uvedené ustanovenia, ktoré účastník konania porušil. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán výklad právnych predpisov nevykonával. Zároveň odvolací správny orgán dodáva, že v súlade so zákonom o súdoch jedine Najvyšší správny súd vo veciach správneho súdnictva dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vlastnou rozhodovacou činnosťou a tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zverejňuje svoje právoplatné súdne rozhodnutia zásadného významu v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Návrhy na prijatie stanoviska pléna najvyššieho správneho súdu k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov v otázkach týkajúcich sa viacerých kolégií alebo v otázkach sporných medzi kolégiami pritom podáva predseda kolégia najvyššieho správneho súdu predsedovi najvyššieho správneho súdu. Kolégium najvyššieho správneho súdu najmä a) na návrh predsedu kolégia, predsedu najvyššieho správneho súdu alebo ministra prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ak došlo k rozdielnemu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov v právoplatných rozhodnutiach veľkého senátu kolégia alebo senátov kolégia; stanovisko kolégia je pre členov kolégia záväzné, b) na návrh predsedu kolégia, predsedu najvyššieho správneho súdu alebo ministra prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ak došlo k výkladovým rozdielnostiam v právoplatných rozhodnutiach správnych súdov.

K námietkam účastníka konania, že správny orgán má postupovať a rozhodovať len na základe náležite zisteného skutkového stavu a v súlade so zákonmi tak, aby náležite zistil skutkový stav veci a účastník konania nebol vo svoj neprospech ukrátený na svojich právach, že považuje rozhodnutie a postup správneho orgánu prvého stupňa za nezákonné, a že poukazuje na princípy spravodlivosti konania a riadneho odôvodnenia rozhodnutia, tak ako v časti porušených ustanovení zákona, tak aj v časti odôvodnenia spôsobu určenia výšky udelennej sankcie, odvolací orgán uvádza, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval

v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil zákaz vyplývajúci z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a porušil povinnosti vyplývajúce z § 3 ods. 1 písm. i) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že skutkový stav bol náležite zistený a zadokumentovaný v inšpekčnom zázname, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa

16.04.2021. Odvolací orgán súhlasí s tvrdením účastníka konania, že podľa čl. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány konať iba na základe, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. V uvedenom prípade v konaní s účastníkom konania pred orgánom prvého stupňa, ale aj v konaní o odvolaní je to zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 102/2014 Z. z. a Správny poriadok. Odvolací orgán má za to, že v inšpekčnom zázname sú inšpektormi SOI riadne zadokumentované podklady a zistenia, z ktorých bol vyhotovený inšpekčný záznam, a ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 16.04.2021. Účastník konania sa mal možnosť s inšpekčným záznamom oboznámiť a mal právo svoje námietky k nemu ako aj k zistenému skutkovému stavu vyjadriť, čo účastník konania neurobil. Odvolací orgán dodáva, že následne mohol účastník konania uplatniť svoje právo a vyjadriť sa k Oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré bolo doručené účastníkovi konania dňa 03.08.2021 a v zmysle poučenia sa mohol vyjadriť k podkladom, k zistenému skutkovému stavu, navrhnúť doplnenie dokazovania, čo účastník konania neurobil. Po preskúmaní administratívneho spisu má odvolací orgán za to, že skutkový stav bol inšpektormi SOI náležite zistený a zadokumentovaný.

K tvrdeniam účastníka konania, že ide o jeho prvé porušenie zákona, že išlo o neúmyselne vzniknutý protiprávny stav, a že vytýkané vady mali len formálny charakter, pričom nikdy nedošlo k materiálnej škode spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že považuje dané tvrdenia účastníka konania za irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), alebo subjektívne dôvody za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Zákon o ochrane spotrebiteľa, ako ani zákon č. 102/2014 Z. z. neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí tvrdenia účastníka konania ako neopodstatnené.

K námietke účastníka konania, že počas existencie nedostatkov nedošlo reálne k ujme na právach žiadneho zákazníka, odvolací správny orgán poznamenáva, že pri právnej úprave spotrebiteľských zmlúv sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia predávajúceho ako tzv. silnej zmluvnej strany. Odvolací orgán uvádza, že postavenie slabšej zmluvnej strany vyplýva zo skutočnosti, že spotrebiteľ nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok zo strany predávajúceho. Vychádza sa tiež

z toho, že spotrebiteľ dobromyseľne uzaviera zmluvu a právom očakáva, že predávajúci ako odborník a „profesionálne znalý podnikateľ“ dodáva tovar alebo služby so zárukou kvality. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade išlo zmluvné podmienky, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť, konaním účastníka konania opísaným vyššie v tomto rozhodnutí, dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Odvolací orgán zároveň poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Preto skutočnosť, že reálne nedošlo k ujme na právach žiadneho zákazníka, nie je dôvodom pre neuloženie sankcie účastníkovi konania. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a iných právnych predpisov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.

K argumentu účastníka konania, že po upozornení na vzniknutý protiprávny stav, bol tento okamžite z jeho strany odstránený, tzn. po vytknutí nedostatkov tieto obratom odstránil, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K žiadosti účastníka konania, aby správny orgán prihliadol na právnu úpravu vyjadrenú v zákone č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19, pripúšťajúcu i možnosť tzv. druhej šance pre podnikateľský subjekt v prípade preukázateľnej snahy o uskutočnenie nápravy kontrolou zisteného protiprávneho stavu, ktorú v danom prípade nemožno spochybníť, odvolací orgán podotýka, že v predmetnom prípade, pokiaľ ide o porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie § 3 ods. 1 písm. i) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. Odvolací orgán k uvedenému zároveň uvádza, že v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho závažnosť, spôsob a následky vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností.

K argumentom účastníka konania, že nepovažuje formu odôvodnenia výšky udelenej sankcie za dostatočnú, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pri odôvodňovaní výšky uloženej sankcie tým, že nie je zrejmé, ktoré skutočnosti boli v prospech, a ktoré neboli v prospech účastníka konania, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí každé porušenie povinnosti účastníka konania, či porušenie zákazu účastníkom konania samostatne uviedol ako aj riadne odôvodnil. Taktiež správny orgán prvého stupňa v odôvodnení výšky uloženej sankcie poukazuje na judikatúru a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 40/2012 zo dňa 22.08.2012 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008, z ktorých vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že výška uloženej pokuty bola prvostupňovým správnym orgánom stanovená a uložená zákonným spôsobom. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach stanovil podmienky, ktoré mali negatívny dopad na práva a právne postavenie spotrebiteľa, čím sa zvýšila závažnosť a spoločenská nebezpečnosť konania účastníka konania. Takto narušenú rovnováhu vzťahu „predávajúci - spotrebiteľ“ považuje odvolací orgán za závažné konanie, čomu zodpovedá aj výška uloženej sankcie.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namietal, že k odstráneniu nedostatkov došlo už pred uložením pokuty, čo znamená, že preventívnu funkciu splnilo už samotné začatie konania o uložení pokuty, a že uložená pokuta je neprimerane vysoká za vytýkané skutočnosti a likvidačná, pričom žiada správny orgán, aby uložení sankciu zrušil, prípadne aby ju primerane znížil. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany

účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. i) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Odvolací orgán nesúhlasí s vyjadrením účastníka konania, že preventívnu funkciu sankcia splnila už samotným začatím konania o uložení pokuty, nakoľko sankcia plní svoju funkciu až po jej uložení. Účastník konania na základe oznámenia o začatí správneho konania nevedel, aká vysoká pokuta mu bude uložená za zistené nedostatky, a preto sankcia nemohla splniť preventívnu funkciu. Preventívna funkcia sankcie spočíva v tom, že účastník konania si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti zväží, či znova poruší dané právne predpisy. Preventívna funkcia pôsobí aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie preventívnej funkcie sankcie, ako bolo uvedené vyššie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 650,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná. V tejto súvislosti poukazuje odvolací orgán na údaje z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke za rok 2021 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 7 490,- € a za predchádzajúce obdobie, t. j. za rok 2020 bol výsledok hospodárenia po zdanení vo výške 18 153,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 650,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 3 ods. 1 písm. i) a § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiadny vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.03.2021. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z. z. a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. „orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.“

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru,

že porušenie povinností zo strany účastníka konania, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde o menej závažné porušenie povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty v prvom rade zobral do úvahy, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premietla v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by predávajúci sám spotrebiteľovi ustanovil. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, keď spotrebiteľovi ukladal vo svojich Obchodných podmienkach povinnosti bez právneho dôvodu.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich Obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán taktiež do úvahy, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci stanovil dlhšiu lehotu na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy (15 dní) než ako definuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 (kalendárnych) dní). Uvedené je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež

prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky vniesli do vzťahu medzi účastníkom konania a spotrebiteľom výrazný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve upieral spotrebiteľovi legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobil značnú nerovnováhu zmluvného vzťahu. Navyše sa tieto zmluvné podmienky nachádzali na internetovej stránke www.ibrill.sk, pričom obsah týchto podmienok spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, považovať za zanedbateľné.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Je nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o kúpe tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Správny orgán vyhodnotil porušenie vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania ako závažné, a to nielen vzhľadom na charakter informácií, ktoré predávajúci opomenul poskytnúť spotrebiteľom, ale aj s ohľadom na záväzný charakter predmetných informácií. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku. Informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Riadne poskytnutie informácie podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru, pričom toto neplatí, ak predávajúci súhlasil, že ich bude znášať sám, alebo ak si nesplnil povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. Orgán dozoru prihliadol pri rozhodovaní aj na skutočnosť, že spotrebiteľ v dôsledku neuvedenia informácií obsiahnutých v ustanoveniach § 622 a § 623 OZ nemá vedomosť o tom, aké má práva zo zodpovednosti za vady v závislosti od charakteru (odstrániteľná/neodstrániteľná vada), resp. počtu odstrániteľných vád, čo môže viesť k značnej svojvôli predávajúceho určovať spôsob vybavenia reklamácie i v prípade, keď podľa zákona právo voľby patrí práve spotrebiteľovi. V danom prípade bol kontrolou zistený široký rozsah nedostatkov týkajúcich sa informačných povinností vo vzťahu k právam spotrebiteľa v súvislosti s predajom na diaľku, (pričom následkom uvedeného spotrebiteľ nemusí uplatniť riadne svoje práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona, resp. tieto uplatní nesprávne). Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúcich sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0115/99/2023

Dňa: 30.08.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Veronika Ráczová, miesto podnikania: Ulica Mihálya Marczella 6158/39A, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 47 985 526, kontrola vykonaná dňa 19.01.2023 v prevádzkarni Pohostinstvo Nosztalgia PUB, Ružová ulica 261/3, Dunajská Streda, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0014/02/2023 zo dňa 02.05.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur, pre porušenie § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a) a písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0014/02/2023 zo dňa 02.05.2023 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Veronika Ráczová – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- EUR, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 12 ods. 2, § 14, § 15 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 19.01.2023 v prevádzkarni účastníka konania Pohostinstvo Nosztalgia PUB, Ružová ulica 261/3, Dunajská Streda so zameraním na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 501/2022 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere, porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia „ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere; informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť; uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne miesto podnikania fyzickej osoby a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Dňa 19.01.2023 vykonali inšpektori SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v prevádzkarni účastníka konania Pohostinstvo Nosztalgia PUB, Ružová ulica 261/3, Dunajská Streda kontrolu zameranú na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 501/2022, pri ktorej bolo zistené, že 24 druhov rozlievaných nápojov (Alkoholický nápoj TATRATEA 52 %; Alkoholický nápoj TATRATEA 72 %; Alkoholický nápoj ESPERO COCONUT&RUM 40 %; Alkoholický nápoj ESPERO ORANGE 40 %; Čapované pivo Svijany 10°; Alkoholický nápoj ESPERO CPFEE&RUM 40 %; Čapované pivo Svijany 13°; Čapovaná kofola; Alkoholický nápoj RON ESPERO BALBOA 40 %; Alkoholický nápoj JAMESON BLACK BARREL 40 %; Čapované pivo Svijany 11°; Alkoholický nápoj JAMESON IRISH WHISKEY 40 %; Alkoholický nápoj JAMESON CRESTED 40 %; Alkoholický nápoj MERUŇKOVICE R. Jelinek, 42 %; Alkoholický nápoj Hruškovice, R. Jelinek, 42 %; Alkoholický nápoj Slivovice, R. Jelinek, 42 %; Alkoholický nápoj Pivní Pálenka, R. Jelinek, 42 %; Alkoholický nápoj Elixír, R. Jelinek, 14,7 %; Alkoholický nápoj Fernet stock 38 %; Alkoholický nápoj Jägermeister 35 %; Alkoholický nápoj MARTINI extra dry 18 %; Alkoholický nápoj MARTINI bianco 15 %; Alkoholický nápoj Johnnie walker 40 %; Alkoholický nápoj Johnnie walker double black 40 %) nebolo označených údajmi o miere, čím účastník konania ako predávajúci porušil ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Predmetnou kontrolou zo dňa 19.01.2023 bolo inšpektormi SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zároveň zistené, že 43 druhov výrobkov (Alkoholický nápoj TATRATEA 52 %; Alkoholický nápoj TATRATEA 72 %; Alkoholický nápoj ESPERO COCONUT&RUM 40 %; Alkoholický nápoj ESPERO ORANGE 40 %; Čapované pivo Svijany 10°; Alkoholický nápoj ESPERO CPFEE&RUM 40 %; Čapované pivo Svijany 13°; Čapovaná kofola; Alkoholický nápoj RON ESPERO BALBOA 40 %; Alkoholický nápoj JAMESON BLACK BARREL 40 %; Čapované pivo Svijany 11°; Alkoholický nápoj JAMESON IRISH WHISKEY 40 %; Alkoholický nápoj JAMESON CRESTED 40 %; Alkoholický nápoj MERUŇKOVICE R. Jelinek, 42 %; Alkoholický nápoj Hruškovice, R. Jelinek, 42 %; Alkoholický nápoj Slivovice, R. Jelinek, 42 %; Alkoholický nápoj Pivní Pálenka, R. Jelinek, 42 %; Alkoholický nápoj Elixír, R. Jelinek, 14,7 %; Alkoholický nápoj Fernet stock 38 %; Alkoholický nápoj Jägermeister 35 %; Alkoholický nápoj MARTINI extra dry 18 %; Alkoholický nápoj MARTINI bianco 15 %; Alkoholický nápoj Johnnie walker 40 %; Alkoholický nápoj Johnnie walker double black 40 %; Minerálna voda Mattoni perlivá 330 ml; Pivo Zichovec Ježíšek 500 ml; Cappy džús v skle jablko 250 ml; Cappy džús v skle jahoda 250 ml; Cappy džús v skle pomaranč 250 ml; Cappy džús v skle multivitamín 250 ml; Cappy džús v skle čierna ríbezľa 250 ml; Nápoj vo fľaške Kinley tonic 250 ml; Nápoj vo fľaške Kinley bitter rose 250 ml; Nápoj vo fľaške Kinley ginger ale 250 ml; Pivo vo fľaši Bakalár medový špeciál 500 ml; Pivo vo fľaši

Bakalár nealko 500 ml; Coca cola fľaša 330 ml; Pivo vo fľaši Primátor WEIZEN 500 ml; Pivo vo fľaši Primátor 21 imperial 500 ml; Pivo vo fľaši Primátor IPA 500 ml; Pivo vo fľaši Primátor 16 exclusive 500 ml; Pivo v plechovke Svijanský máz 2000 ml; Pivo vo fľaši Primátor 24 double 500 ml) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená, čím účastník konania ako predávajúci porušil ustanovenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v rámci predmetnej kontroly zo dňa 19.01.2023 tiež zistili, že prevádzkareň, v ktorej bola kontrola vykonaná, bola v čase kontroly označená nesprávnym miestom podnikania fyzickej osoby, a to Nám. priateľstva 2170/25, Dunajská Streda, pričom správne malo byť uvedené Ulica Mihálya Marczella 6158/39A, 929 01 Dunajská Streda a zároveň nebola označená prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, čím účastník konania ako predávajúci porušil ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že je presvedčený o tom, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné. Tvrdí, že správny orgán pri vypracovaní rozhodnutia postupoval v príkrom rozpore s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ďalej uvádza, že v inšpekčnom zázname a ani v rozhodnutí nie je podrobne popísaný skutkový stav, pričom dodáva, že zistenia samozrejme nepopiera, ale došlo k nim nie jeho vinou, resp. iba z dôvodu omeškania. Kontrolnému orgánu predložil na vyžiadanie cenník, ktorý obsahoval požadované údaje o cenách aj o mierach, ten však v deň kontroly nebol aktuálny. V odvolaní účastník konania ďalej konštatuje, že oznámenie o otváracích hodinách v prevádzkarni mal, nakoľko však má konfliktného suseda, ktorý podľa všetkého oznámenie strhol, musel dať vyrobiť nové. Na dvere medzitým dal náhradné papierové oznámenie o otváracích hodinách, ktoré bolo opätovne strhnuté v deň vykonania kontroly. Účastník konania poznamenáva, že v rámci vykonanej kontroly prisľúbil, že odstráni vzniknuté nedostatky, čo aj uviedol do inšpekčného záznamu a nasledujúci deň aj vykonal. Očakával, že zamestnanci SOI skontrolujú plnenie odstránenia nedostatkov, k čomu však nedošlo. V tejto súvislosti účastník konania taktiež očakával využitie ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania vyjadruje názor, že výška pokuty stanovená SOI je neadekvátne vysoká k zistenému porušeniu, najmä ak nedostatky bezodkladne odstránil, jednalo sa o jeho prvé porušenie, a preto oprávnené očakával využitie ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvádza, že k posúdeniu všetkých okolností zo strany správneho orgánu, ktoré majú byť zohľadnené pri výške pokuty nedošlo. Z odôvodnenia pokuty je zrejmé, že nebola dostatočne posúdená závažnosť správneho deliktu, spôsob, čas trvania, následky protiprávneho konania a hodnota ekonomickej výhody, ktorá v dôsledku správneho deliktu vznikla alebo mala vzniknúť. Ďalej účastník konania poznamenáva, že tak ako uviedol vyššie, k zisteným nedostatkom nedošlo jeho vinou. Samotná kontrola bola vykonaná v jeden deň 19.01.2023, tzn. preukázateľná doba trvania kontrolou popísaného stavu bola jeden deň, pričom celková hodnota stavu zásob evidovaná na začiatku roka bola 5 223,- EUR a z vyššie uvedeného je zrejmé, že výška pokuty nie je adekvátne ani

zisku z predaja celej zásoby tovaru. Ďalej účastník konania upozorňuje na skutočnosť, že klientela jeho podniku je stabilná, čiže preferencia ceny pri nakupovaní nehrá zásadnú úlohu pri rozhodovaní o nákupe. Cenník so všetkými údajmi mal k dispozícii, bol však neaktuálny, takže pri určovaní výšky pokuty sa malo vychádzať z rozdielu v cenách v cenníku a cien evidovaných v pokladni. Ako už uviedol, nedostatky hneď napravil. Minimálne v prípade získanej ekonomickej výhody zo strany SOI nedošlo k jej skúmaniu, pričom v tomto prípade je potrebné preverovať túto okolnosť komplexne, t. j. z pohľadu stavu tovaru na sklade (stav zásob k 31.12.2022 bol 5 223,- EUR), výšky obchodnej marže s rešpektovaním priamych a nepriamych nákladov a celkové hospodárenie (v roku 2022 dosiahol stratu -29 903,- EUR). Tieto skutočnosti neboli zo strany SOI preverované ani zohľadnené a výška pokuty je preňho v tejto situácii likvidačná. Ďalej poznamenáva, že najmä z pohľadu nepriaznivej ekonomickej situácie spôsobenej koronakrízou a aktívnym prístupom k udržaniu zamestnanosti (zamestnáva 2 osoby na TPP a 3 brigádnikov) v regióne v tomto období, sa javí výška pokuty ako nespravodlivá a neúmerne zaťažujúca jeho hospodárenie. Z vyššie uvedeného je podľa vyjadrenia účastníka konania zrejmé, že i keď SOI udelila pokutu v spodnej hranici, tá je aj napriek tomu neprimerane vysoká k zistenému porušeniu a okolnostiam rozhodujúcim pre stanovenie výšky pokuty. Účastník konania na základe všetkých uvedených skutočností a dôvodov uvedených v tomto odvolaní žiada nadriadený orgán o zrušenie napadnutého rozhodnutia a v prípade nevyhovenia odvolaniu žiada o zníženie pokuty na najnižšiu možnú hranicu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 12 ods. 2, § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.“

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu

výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.“

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.“

Podľa § 15 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.“

Odvolací orgán uvádza, že kontrola bola inšpektormi SOI vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) citovaného zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky, a to na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietke účastníka konania v podanom odvolaní, že v inšpekčnom zázname a ani v rozhodnutí nie je podrobne popísaný skutkový stav, odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol, ktoré skutkové okolnosti považuje za nedostatočne podrobne popísané a zároveň neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti majúce vplyv na spoľahlivosť zisteného stavu veci. Odvolací orgán konštatuje, že skutky, ktoré sú predmetom tohto konania považuje za presne a spoľahlivo zistené, správne právne kvalifikované a skutkový stav je tak v inšpekčnom zázname, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa podrobne popísaný.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera. K tvrdeniam účastníka konania, že k zisteným nedostatkom nedošlo jeho vinou, resp. došlo k nim iba z dôvodu omeškania, že kontrolnému orgánu predložil na vyžiadanie cenník, ktorý obsahoval požadované údaje o cenách aj o mierach, ten však v deň kontroly nebol aktuálny, že oznámenie o otváracích hodinách v prevádzkarni mal, nakoľko však má konfliktného suseda, ktorý podľa všetkého oznámenie strhol, musel dať vyrobiť nové, že na dvere medzitým dal náhradné papierové oznámenie o otváracích hodinách, ktoré bolo opätovne strhnuté v deň vykonania kontroly, že klienta jeho

podniku je stabilná, čiže preferencia ceny pri nakupovaní nehrá zásadnú úlohu pri rozhodovaní o nákupe, a že sa jednalo o jeho prvé porušenie, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za právne irelevantné a subjektívne. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom a nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv, keď poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z uvedeného dôvodu je odvolací orgán presvedčený, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Podľa odvolacieho správneho orgánu je zrejmé, že správny orgán prvého stupňa presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti. Na základe takto spoľahlivo zisteného a účastníkom konania právne relevantne nespochybného skutkového stavu má odvolací orgán za nepochybne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom odvolací orgán konštatuje, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Odvolací orgán dodáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán taktiež uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K námietke účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, odvolací orgán uvádza, že sa s danou námietkou nestotožňuje, pričom účastník konania neuviedol, v čom vidí rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa za nezákonné. Odvolací správny orgán podotýka, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, podľa ktorého „rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu

veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“, v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinností stanovených zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti ustanovené v § 12 ods. 2, § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihladnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladom rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané v rámci zákonom povolenej správnej úvahy, pričom v postupe prvostupňového správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán prvého stupňa v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a zásadami správneho konania, s námietkami predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

K vyjadreniu účastníka konania, že zistené nedostatky bezodkladne odstránil, odvolací orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania síce hodnotí pozitívne, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na posúdenie daného prípadu, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu „kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote

správu inšpektorátu.“ Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

K tvrdeniu účastníka konania, že očakával využitie ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany správneho orgánu, odvolací orgán podotýka, že v predmetnom prípade, pokiaľ ide o porušenie § 12 ods. 2, § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. Odvolací orgán k uvedenému zároveň uvádza, že v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho závažnosť, spôsob a následky vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v podanom odvolaní namieta, že správny orgán pri vypracovaní rozhodnutia postupoval v príkrom rozpore s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, že i keď SOI udelila pokutu v spodnej hranici, tá je aj napriek tomu neprimerane vysoká k zistenému porušeniu a okolnostiam rozhodujúcim pre stanovenie výšky pokuty, že k posúdeniu všetkých okolností zo strany správneho orgánu, ktoré majú byť zohľadnené pri výške pokuty nedošlo, že z odôvodnenia pokuty je zrejmé, že nebola dostatočne posúdená závažnosť správneho deliktu, spôsob, čas trvania, následky protiprávneho konania a hodnota ekonomickej výhody, ktorá v dôsledku správneho deliktu vznikla alebo mala vzniknúť, že samotná kontrola bola vykonaná v jeden deň 19.01.2023, tzn. preukázateľná doba trvania kontrolou popísaného stavu bola jeden deň, pričom celková hodnota stavu zásob evidovaná na začiatku roka bola 5 223,- EUR, a z vyššie uvedeného je zrejmé, že výška pokuty nie je adekvátne ani zisku z predaja celej zásoby tovaru, že pri určovaní výšky pokuty sa malo vychádzať z rozdielu v cenách v cenníku a cien evidovaných v pokladni, že minimálne v prípade získanej ekonomickej výhody zo strany SOI nedošlo k jej skúmaniu, pričom v tomto prípade je potrebné preverovať túto okolnosť komplexne, t. j. z pohľadu stavu tovaru na sklade (stav zásob k 31.12.2022 bol 5 223,- EUR), výšky obchodnej marže s rešpektovaním priamych a nepriamych nákladov a celkové hospodárenie (v roku 2022 dosiahol stratu -29 903,- EUR), že tieto skutočnosti neboli zo strany SOI preverované ani zohľadnené a výška pokuty je preňho v tejto situácii likvidačná, že najmä

z pohľadu nepriaznivej ekonomickej situácie spôsobenej koronakrízou a aktívnym prístupom k udržaniu zamestnanosti (zamestnáva 2 osoby na TPP a 3 brigádnikov) v regióne v tomto období sa javí výška pokuty ako nespravodlivá a neúmerne zaťažujúca jeho hospodárenie, pričom účastník konania žiada nadriadený orgán o zrušenie napadnutého rozhodnutia a v prípade nevyhovenia odvolaniu žiada o zníženie pokuty na najnižšiu možnú hranicu. Vo vzťahu k uloženej pokute a jej výške odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritéria určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 12 ods. 2, § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. K argumentom účastníka konania, že k posúdeniu všetkých okolností zo strany správneho orgánu, ktoré majú byť zohľadnené pri výške pokuty nedošlo, a že z odôvodnenia pokuty je zrejmé, že nebola dostatočne posúdená závažnosť správneho deliktu, spôsob, čas trvania, následky protiprávneho konania a hodnota ekonomickej výhody, ktorá v dôsledku správneho deliktu vznikla alebo mala vzniknúť, odvolací orgán uvádza, že podľa § 24 ods. 5

zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Z uvedeného je zrejmé, že zákon o ochrane spotrebiteľa výslovne neustanovuje čas trvania protiprávneho konania a ani hodnotu ekonomickej výhody získanej protiprávnym konaním ako okolnosti, ktoré by mal správny orgán zohľadniť pri určovaní výšky pokuty. V súvislosti s námietkou účastníka konania, ktorý uvádza, že uložená pokuta je neprimerane vysoká až likvidačná, odvolací orgán uvádza, že považuje výšku uloženej pokuty vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania, porušenie viacerých zákonných povinností a množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o miere a údajmi o cene za adekvátnu. V tejto súvislosti odvolací orgán ešte uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ako aj vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania, uloženú pokutu vo výške 1 000,- € možno považovať za pokutu primeranú a adekvátnu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiadny vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.01.2023. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná

opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nezabezpečením zreteľného označenia predávaných výrobkov údajom o miere (objeme), došlo k porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Informácia o miere patrí medzi základné povinnosti predávajúceho, ktoré musí vždy dodržať, vzhľadom na to, že nedodržanie povinnosti môže mať pre spotrebiteľa ekonomické dôsledky. Uvedenie objemu ponúkaných výrobkov na nápojovom či inom ponukovom lístku, je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje účastník konania vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu. Odvolací orgán zároveň prihliadol na to, že porušenie povinnosti zreteľne označiť výrobok údajom o miere bolo zistené u 24 druhov výrobkov.

Pri určovaní výšky pokuty bral odvolací správny orgán do úvahy aj porušenie povinnosti ustanovenej v § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty, nakoľko cenové informácie sú jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku spotrebiteľ hodnotí. Nesplnením povinnosti informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, je spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie. Rovnako nedodržaním tejto povinnosti bolo ovplyvnené ekonomické správanie spotrebiteľa. Jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa o tom, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Neoznačením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku a je mu tiež znemožnené vykonať kontrolu správnosti účtovania po uskutočnení kúpy výrobku. Spotrebiteľ ešte pred pristúpením ku kúpe musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Bez uvedenia ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Zákon o ochrane spotrebiteľa explicitne uvádza, že informácia o cene musí byť uvedená, a preto nemožno akceptovať argument účastníka konania, že klientela jeho podniku je stabilná, a tak preferencia ceny pri nakupovaní nehrá zásadnú úlohu

pri rozhodovaní o nákupe. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 43 druhov výrobkov.

Odvolaací orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj to, že neoznačením prevádzkarne správnym miestom podnikania fyzickej osoby a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o mieste podnikania fyzickej osoby a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa. Spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť, na koho sa môže obrátiť a v ktorú pracovnú hodinu. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady. Takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolaací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolaací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúcich sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00140223.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0221/99/2022

Dňa : 31.08.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Juraj Zeliska, Hlohovská cesta 317/11, 955 01 Nemčice, IČO: 41 314 131, kontrola vykonaná dňa 29.03.2022 a dňa 27.05.2022 v prevádzke – Krby, kachle Zeliska, Továrnická 2104, Topoľčany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0023/04/22 zo dňa 30.09.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0023/04/22 zo dňa 30.09.2022 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Juraj Zeliska – peňažnú pokutu vo výške 400,- EUR, pre porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 29.03.2022 a dňa 27.05.2022 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 143/2022, zameraného na preverenie vybavenia reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, pri kontrole vykonanej v prevádzke – Krby, kachle Zeliska, Továrnická 2104, Topoľčany, za prítomnosti účastníka konania bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní od uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť

reklamáciu spotrebiteľ a v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Dňa 29.03.2022 a dňa 27.05.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke - Krby, kachle Zeliska, Továrnická 2104, Topoľčany. Kontroly boli zamerané na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 143/2022 smerovaného proti účastníkovi konania - Juraj Zeliska, 955 01 Nemčice, Hlohovská cesta 317/11 v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľ a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľ a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe vykonaných kontrol a dokladov predložených spotrebiteľom bolo dňa 29.03.2022 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ si na základe faktúry číslo 2021047 dňa 09.12.2021 od účastníka konania zakúpil liatinové krbové kachle WAMSLER KAMINO 6 mátra - čierne v celkovej hodnote 362,00 €. V čase kontroly dňa 27. 05. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 143/2022 inšpektormi SOI na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľ a najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil doporučeným listom číslo RF294228744SK odoslaným dňa 07.02.2022, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 08.02.2022, pričom reklamácia bola uplatnená z dôvodu nekvalitne osadeného skla na krbových kachliach.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľ a v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V odvolaní účastník konania uviedol, že od 05.01.2022 sa p. ... snaží sťažovať a reklamovať na sklo kachliach. Účastník konania ďalej uvádza, že zaplatil odborníka – kominára, ktorý zistil, a dal aj doklad o tom, že na vine nie je sklo na dvierkach, ale zlý komín, ktorý spôsobuje, že jej vyráža smerom dnu. Účastník konania má za to, že celý čas od p. ... požadoval doklady, aby mohol oficiálne podať reklamáciu do veľkoskladu z ktorého boli predmetné kachle dodané a ktoré ktorú od p. ... požadoval. Vedela to a aj napriek tomu podala ďalšiu písomnú reklamáciu a to 07.02.2022 bez toho aby predmetnú reklamáciu dodala. Účastník konania sa p. ... snažil telefonicky vyzvať. Podľa účastníka konania sa dátum 07.02.2022 nedá brať, že p. ... podala reklamáciu a zo strany účastníka konania nebola žiadna reakcia, alebo, že jej nedal vedieť, že sa nesnažil reklamáciu vybaviť alebo nereagoval na sťažnosti. Účastník konania si uvedomuje, že nedodala podklady k reklamácií a mal jej to hneď zamietnuť a ani sa s ňou nebaviť a nepomáhať jej. Účastník konania uvádza, že ak bude potvrdená pokuta, tak by poprosil o jej zníženie na aspoň polovicu a to 200 €, nakoľko má malú predajňu a ledva momentálne vychádza s financiami.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia či zníženie výšky pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľ a. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľ a. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací

orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že predmetom reklamácie uplatnenej spotrebiteľom boli vady, ktoré sa vyskytli v záručnej dobe na zakúpenom výrobku (liatinové krbové kachle WAMSLER KAMINO 6 mátra – čierne v celkovej hodnote 362,00 €), a to po osadení tohto výrobku. Nakoľko ide o druh výrobku, u ktorého prebehlo po zakúpení jeho osadenie v interiéri - teda výrobok mal byť osadený odborníkom – kominárom. Pokiaľ ide o spôsob uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, zákon nešpecifikuje, akým spôsobom môže spotrebiteľ reklamáciu vady výrobku uplatniť, a teda reklamácia môže byť uplatnená aj prostredníctvom e-mailu. V danom prípade z dokumentácie predloženej spotrebiteľom okrem toho jednoznačne vyplýva, že svoju reklamáciu výrobku uplatnil dňa 07.02.2022 doporučeným listom č. RF294228744SK, ktorý bol účastníkovi konania doporučený dňa 08.02.2022, pričom reklamácia bola riadne uplatnená (z dôvodu nekvalitne osadeného skla na krbových kachliach - liatinové krbové kachle WAMSLER KAMINO 6 mátra – čierne v celkovej hodnote 362,00 €) a účastník konania reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote do 30 dní od jej uplatnenia žiadnym zákonným spôsobom.

Ku argumentu účastníka konania, že spotrebiteľ nesplnil časť podmienok o ktoré účastník

konania žiadal v mailovej komunikácii so spotrebiteľom zo dňa 10.01.2022, ktorých splnenie sa vyžaduje pre riadne uplatnenie reklamácie (vo veľkosklade TUMA INVEST) a spotrebiteľ bol pri riešení reklamácie nesúčinný, odvolací orgán uvádza, že po preštudovaní dokladov predložených spotrebiteľom a predávajúcim možno jednoznačne konštatovať, že obe zmluvné strany o reklámii vady výrobku spolu komunikovali. V prípade, že by spotrebiteľ neposkytol pri vybavovaní reklamácie potrebnú súčinnosť, predávajúci by reklamáciu zamietol, respektíve odložil s odôvodnením neposkytnutia súčinnosti zo strany spotrebiteľa, čo však z predloženej dokumentácie vôbec nevyplýva. Odvolací orgán uvádza, pokladá taktiež za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklámii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim, nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom.

Odvolací orgán zastáva názor, že z administratívneho spisu nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ si u účastníka konania uplatnil reklamáciu dňa 07.02.2022 prostredníctvom doporučeného listu č. RF294228744SK, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 08.02.2022, pričom reklamácia bola riadne uplatnená (z dôvodu nekvalitne osadeného skla na krbových kachliach - liatinové krbové kachle WAMSLER KAMINO 6 mátra – čierne v celkovej hodnote 362,00 €). Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Odvolací orgán taktiež uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Iné, odlišné konanie, nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nemožno považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Odvolací správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania.

K námietke účastníka konania v ktorej uviedol, že má malú predajňu a ledva momentálne vychádza s financiami odvolací orgán uvádza, že účastník konania neuviedol relevantné skutočnosti, ani žiaden dôkaz, ktorým by spoľahlivo preukázal, že pokuta by mala byť vo vzťahu k majetkovým pomerom účastníka konania likvidačná.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom

případe zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 29.03.2022 a dňa 27.05.2022.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie uloženej sankcie. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo

preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie. Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky sankcie, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, druh a hodnota reklamovaného výrobku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00230422.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.